**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-16 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ж.Ю.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ж.Ю.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.Ю.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.07.2019 г. поступила жалоба доверителя Ш.Ю.Н. в отношении адвоката Ж.Ю.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

23.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что 16.05.2018 г. он заключил соглашение с адвокатом на представление интересов в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей и выдана доверенность. Исковое заявление содержало множество грамматических ошибок и не содержало юридически важных обстоятельств (перечислены в жалобе), правовая позиция с заявителем не обсуждалась, адвокат не участвовал в судебных заседаниях, хотя соглашение заключалось именно с ним.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии адвоката Ж.Ю.М., в отсутствие заявителя Ш.Ю.Н., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ж.Ю.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ю.Н.

Адвокат Ж.Ю.М. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель Ш.Ю.Н., извещенный о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание Совета не явился, заявления о несогласии с заключением не представил.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ж.Ю.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.Ю.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.